

幼儿园课程资源审议办法初探*

李欣¹, 费广洪¹, 汪文娟²

(1. 深圳大学教育学部, 广东深圳 518060; 2. 深圳市南山区香山里幼儿园, 广东深圳 518000)

摘要: 课程资源审议是有效促进课程资源质量提高的关键因素。为了优化和改善课程资源的质量, 聚焦于幼儿园课程资源审议, 通过梳理国内外一些国家相关审查体系的脉络, 对课程资源审议的目的、路线、过程、制度进行分析, 并针对课程资源审议过程中需要注意的问题进行探讨, 为构建课程资源审议体系提供思路。

关键词: 学前教育; 课程资源审议; 审议评价

中图分类号: G61 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-3380(2024)01-0045-05

Preliminary Study on the Review Method of Kindergarten Curriculum Resources

LI Xin¹, FEI Guanghong¹, WANG Wenjuan²

(1. Department of Education, Shenzhen University, Shenzhen, Guangdong 518060;

2. Xiangshanli Kindergarten of Nanshan District, Shenzhen, Guangdong 518000)

Abstract: Curriculum resource review is a significant factor to promote the curriculum resource quality effectively. In order to optimize and improve the quality of curriculum resources, this paper focuses on the review of kindergarten curriculum resources. By sorting out the context of relevant review systems at home and abroad, this paper analyzes the purpose, route, process and system of the review of curriculum resources, and discusses the problems that need to be paid attention to in the curriculum resource review process, in order to provide ideas for constructing the curriculum resource review system.

Keywords: Preliminary education; Curriculum resource review; Review evaluation

课程审议是指课程开发的主体对具体教育情境中的问题进行反复探讨, 并以此获得关于具体问题一致性的理解, 最终做出恰当的课程安排的决定, 并制定相应的策略。^[1] 西方课程专家诺伊提出课程审议的六阶段模式: 公众共享、聚焦一致和不一意见、解释立场、关注立场转变、协商共识、采用决议。李德认为课程审议主要按收集问题、调查数据、探寻解决方案、制定策略四个步骤围绕实践

问题展开。^[2] 虞永平提出幼儿园的课程审议要经历明确问题—分析问题—形成策略的过程, 且根据面临的问题对审议进行划分, 主要存在选择性审议、展开性审议、论证性审议、判定性审议和形成性审议五种类型。^[3]

课程资源又叫教学资源, 是指在课程规划、编制、实施和评价等整个课程中可被利用的一切人力、物力以及自然资源的综合, 课程资源是整个教

*基金项目: 2021年广东省学前教育事业发展政策研究课题“广东省幼儿园课程教学类资源审核政策研究”(2021GDXQZCYJ003)。

收稿日期: 2023-10-20, 修回日期: 2023-10-29

学活动的前提,是促进课程改革的重要因素,也是促进有效教学的关键因素。但目前,课程资源开发和利用的形式固化,主体单一且存在利用率低和质量参差不齐的现象,其中一个重要的原因就是课程资源缺乏系统性的审议。因此,本文拟在借鉴国外课程审议制度的基础上,探讨我国幼儿园课程资源审议的目的、方式、框架、标准和程序,为规范课程资源审议体系提供借鉴。

一、课程资源审议的原则

幼儿园课程资源审议对幼儿园课程资源的开发、利用和评价具有一定的指导作用,为开展幼儿园课程资源审议为幼儿园课程建设提供了一个质性的评价框架。幼儿园和教师都可以在此框架内对幼儿园课程资源的实施效果进行诊断和判别,从而有针对性地对幼儿园课程资源中存在的问题进行分析及改进。在进行课程资源审议时需遵循以下原则。

1. 儿童中心原则

幼儿是课程学习的主体,是资源选择、资源利用中重要的实践主体,幼儿的身心特点和年龄特征应该成为课程资源审议时需要考虑的首要条件。教师要树立以儿童为中心的意识,以幼儿的身心发展规律为原则,以幼儿的全面发展为导向,聚焦于儿童经验的发展,设计符合幼儿实际生活的课程,提升课程资源审议的实用价值。同时,注重幼儿自身的探究性和操作过程的实践性,让幼儿通过对材料的亲自操作、通过与周围环境的互动来获取知识。

2. 系统性原则

课程资源审议的目的是鉴别和筛选各类教育资源,并不断优化和提高课程资源的使用。因此,完善的审议制度、系统的审议程序,以及审议主体、审议对象和审议方法,对资源审议的开展有积极的促进作用;同时要关注资源内容的系统化综合程度。由于不同阶段的幼儿所具备的经验和能力是不同的,内容丰富且系统的资源能更好地促进幼儿学习能力提升,能更好地促进资源的合理使用。

3. 客观性原则

课程资源审议需坚持科学客观的原则,保障课

程资源内容正确科学,逻辑表述严谨无误,符合相关法律法规的要求和学术规范。同时,课程资源的编排要合理,符合幼儿的认知特征和发展性规律,能够满足幼儿的操作性需要,支持幼儿主动建构知识经验,从而确保活动的各个环节有序进行。

二、当前我国课程资源审议存在的问题

幼儿园课程资源审议是提升幼儿园课程资源质量的重要保障。目前,我国学界对课程资源审议的研究不足,存在缺乏科学完善的课程资源审议制度、缺乏统一的课程资源质量评价标准、课程资源审议流于形式且缺乏深度等问题。

1. 缺乏科学完善的课程资源审议制度

纵观国外发达国家的课程审议制度,美国佛罗里达州要求早期教育办公室成立课程委员会来对入学准备课程资源进行审核;英国的督导机构教育标准局列出早期教育阶段需要发展的领域和标准,对促进幼儿发展的过程性和结构性要素质量做出规定;澳大利亚通过成立学前教育与保育质量保障局,颁布了国家统一的《国家质量框架》,对审查的方式、程序、步骤、频率以及审查等级做出规定和建议。而我国当前尚缺乏规范的课程资源审议制度、审议方法、程序和步骤。

2. 缺乏统一的课程资源质量评价标准

目前,国内尚没有统一的课程资源质量评价标准,课程资源审议研究还处于探索阶段,没有完善的课程资源质量评价体系。通过梳理文献发现,各国的审查体系中虽然使用的工具不相同,但均拥有国家层面的审查标准,通过第三方机构进行审查,且最终是为了促进儿童发展,促进托幼机构的质量提升。如英国的《早期基础阶段法定框架》、澳大利亚的《归属、存在和形成:澳大利亚早期学习大纲》和新西兰的《编席子:学前课程》等,均属于国家层面的课程标准,这些文件中均阐明了课程审议的目的是提升整体的学前教育质量。而我国目前尚未有统一的课程资源质量评价标准,从而造成课程资源质量良莠不齐的现象。

3. 课程资源审议流于形式,缺乏深度

课程资源审议是促进园本课程建设的重要因素。但是目前,我国课程资源的开发和利用流于应

对形式主义的检查,追求数量的多而忽视质量;重视园本课程的构建而忽略资源本身所具有的价值性,缺乏对资源内容的整合;在资源利用层面简单关注资源的单一用法,忽视了挖掘资源深度。因此,构建和优化动态资源审议过程,扩展课程资源审议深度,构建多方参与的持续性动态审议尤为重要。

三、构建我国幼儿园课程资源审议流程

课程资源审议的目的是提高课程资源质量,本研究通过参考国外发达国家对资源的审核标准,对幼儿园课程资源审议办法进行探讨,通过构建科学完善的审议制度、构建课程资源审议标准、深度挖掘课程资源等办法促进幼儿园课程资源质量的提升。

1. 明确审议目的,细化课程资源审议目标

幼儿园课程资源审议的目的是更好地甄选和鉴别各类课程资源的价值并优化使用过程。因此,在制定课程资源审议体系时,首先要对审议目的进行确定。课程资源整合不是简单的复制,而是在已有资源的基础上合理规划和生成。不同的课程资源所蕴含的外显价值和内隐价值都有助于儿童全面的发展,因此需要对课程资源审议的目标进行梳理、分解和细化。第一,制定课程资源审议的总目标,梳理已有课程资源,对课程资源所包含的种类、数量进行记录,对缺失和需要补充的资源进行记录和调整;第二,根据总目标,结合幼儿园五大领域的要求最大限度地对目标进行分解,保证资源范围覆盖的全面性;最后,细化具体的指标,结合幼儿的不同年龄阶段和身心特点寻找具体的资源内容,在具体的实践过程中,通过具体的实施效果对资源进行进一步的丰富和扩展。

2. 明确审查方式,形成多层次审议小组,确定审议线路

经济合作与发展组织(OECD)在《强势开端IV:学前教育质量监测》中指出,各国对学前教育质量的监测采用外部审查和内部审查相结合的方式,相互促进和补充。^[4]

(1)内部审查。进行外部审查前,机构首先要进行内部审查,并将内部审查的资料进行留存以备

于外部审查。机构需要提前成立园级层面的课程资源审议小组来开展内部审查,从而保障审议的科学性。首先,形成多层次审议小组。审议小组的成员要注重多元化,需要组建包括专家、管理人员、有经验的教师、家长代表和幼儿在内的人员架构,通过班级—一年级—园所—园外四级审议形式,采取个人和小组相结合的审议方式,围绕每周、每月、每学期的时间顺序开展审议。其次,通过活动实施前审议发现问题,通过活动实施中审议分析问题,寻找问题解决策略,通过课程实施后审议对效果进行反思调整从而优化课程。^[5]同时,根据问题形式分成“自上而下”和“自下而上”两种审议线路,实现不一样的审议效果。

第一,“自上而下”的审议线路。“自上而下”的线路是通过园所或教研室的调查访问汇总梳理出当前课程资源实施过程中存在的问题,制订整改方案措施,并落实到班级。这种审议线路对课程资源审议大方向的把握和政策性的理念指标的落实具有促进作用。这要求审查小组在审议之前做好清晰的目标规划,对审议的目标、脉络、流程和审议的内容做出预设。

第二,“自下而上”的线路。“自下而上”的线路是指通过班级对具体活动的实施,通过多种形式发现实施过程中存在的问题从而反馈给年级组或者教研组,由教研组通过审议探讨问题解决的策略,这种方式有利于针对具体问题进行审议,从而提出优化策略。^[5]由班级教师对活动的整体把握,并查找存在的问题,通过观察、记录、反思等形式首先在班级内部进行审议,而后反馈给教研组聚焦具体问题,最后由全园针对具体问题集中审议,寻找问题解决的策略,并对审议结果进行记录。

(2)外部审查。外部审查主要由独立的第三方机构组织课程资源专家进行,通过观察、访谈、问卷、文献和数据统计的方式确保课程资源符合课程资源审议指标框架,是审议主体根据审议标准和审议工具来收集资料、整理、分析、判断,并给出审议结论的过程。外部审查可以分为两个部分进行,一是对机构的硬件和软件设施是否符合监管标准进行审查,二是对课程资源质量提升进行审查,对如何高效促进幼儿学习、如何高效利用课程资源、如

何规范过程性指标的方法做出规定。

外部审查的常见过程如下。

第一,准备阶段。外部审查机构将课程资源审议的过程和注意事项,以及审查前需要完成的文件告知被审议机构,要求该机构按时递交自我审查资料。

第二,幼儿园自我审查。成立评审小组,确定审议标准和审议工具,确保内部审议课程资源的有效性。进行内部审议时,需要结合真实的实施效果,找出符合以及不符合课程资源标准的证据和记录。对于每一个记录的证据,需要清晰地反映出具体的审查指标和反映程度,做出等级评定。要针对不符合标准的地方提出具体的改进措施,给出每一标准具体的审议等级结果。

第三,专家入园审查。该阶段主要由外部评估人员根据课程资源审议的具体指标,通过访谈、问卷、观察的形式来对机构的质量进行整体性评估。

第四,结果反馈,等级评定。针对课程资源质量审议标准给出具体的审议等级,完整反映课程资源质量等级的具体证据并添加具体的解释。如果课程资源质量较低,审议没有通过,或者所得到的审议等级不高,须将反馈建议返回给被审议机构,同时修改和递交材料进行二次评审,重新进行审议。重新递交的材料需要体现资源开发者是如何根据上一次评议意见进行修正改进的。

第五,信息公布。审查结果通过常态化的信息发布网站面向社会公布。针对具体的审查结果,机构将会面临不同程度的奖惩措施。

3.明确审查主体,由政府主导,面向各种类型机构进行审查

确定合理的审议主体、完善课程资源审议制度是确保审议质量的基本保障。审查主体的不同,会对学前教育的审查内容和范围有不同程度的影响。通过梳理文献发现,各国的审议都是由政府主导、由各种类型的评价机构具体执行的。英国、澳大利亚和新西兰的审查机构具有强制性,机构需要定期结构审查和评估,否则将会取消运营资格;美国学前教育质量评价与提升系统(QRIS)的审查面向各州的监测标准不同,机构采取自愿注册的形式,QRIS通过财政激励和提供专业指导的形式吸引机

构参与审查。其次,国外的审查面向全国各种类型的机构,呈现出类型齐全、范围广泛、内容全面的特点。^[6]而目前,我国的审议体系主要面向在公立幼儿园且由地方政府实施,民办幼儿园尚未被纳入监管体系。因此,可以效仿国外的一些做法,成立独立于教育部门的督导审查机构,组建课程资源专家委员会,扩大审议范围,将民办幼儿园纳入监管体系。

4.建立动态审议过程,扩展课程资源审议深度

第一,审议前对已有资源进行筛选,确定课程资源的范畴,对资源获取的地点、数量、内容、方式、种类、特征、和应用形式做好整理和记录,分类形成不同形式的资源包;对具体的情景做出预设,发现潜在的问题,确定课程预设和生成的比重。

第二,审议过程中,通过对具体问题的收集和分析,对幼儿资源利用情况进行观察记录和指导。课程资源的内容应贴近幼儿生活,在与社会生活水平相关的同时要与教学目标相一致;关注课程资源内容本身表现形式的多样性,关注课程资源是否方便使用、是否具有一定的艺术性、是否可重复利用等。

第三,审议之后的监测和评估是课程资源审议得以提升的关键。审议是一个持续的过程,对获取资料的分析、对资源利用的整改和对审议过程的监测都是审议完成之后的重点。对课程资源的使用效果进行审议是促进和提升课程资源质量的关键。

四、建立课程资源审议标准, 挖掘课程资源深度

审议标准发挥着诊断、导向的作用,是进行审议的基础,是教学改革的重要工具,课程资源审议指标具体化可以保障课程资源的质量。审查不是为了追责,而是为了发现、诊断和改进问题,是一个动态的过程性评价。有的专家认为课程资源的内容应该作为首要考虑因素,注重内容的科学性、丰富性、针对性和时效性;注重目标的科学性和全面性;注重技术上的规范性和灵活性;同时注重内容的艺术性。^[7]也有研究者从教学内容、资源表现形式、教学设计、易用性和可用性四个方面进行评价指标的建立,注重教学内容的教育性、科学性、规范

性、逻辑性;注重资源表现形式的利用,注重资源的动态调整。^[8]幼儿对资源丰富性的满意程度和幼儿对资源的操作频率是教师需要观察的重点,具体包括幼儿对教育资源的数量、表现形式、用途、难易程度的满意度。幼儿对资源的利用率和操作频率、资源内容本身、资源的教学性和教学设计维度也会影响幼儿对资源的评价。^[9]不同的学者对课程资源审议的标准界定是不同的,但大都围绕着资源本身的特性以及评价的特点展开,因此确定课程资源审议标准、完善资源审议制度尤为重要且迫切。

课程资源相关的历史文化、风土人情、地理气候为课程资源开发提供了丰富的内容和形式,形成了鲜明的地域特色。不同的地区可以依据地区现有资源从实际出发,因地制宜,就地取材,让幼儿通过观察、动手、体验的形式,实现知识和实践的结合,针对资源的特点和种类挖掘资源的深度,实现资源内容的整合,扩展资源的丰富性和多样性。^[10]同时,扩大优质课程资源的使用范围,通过行政部门和教研部门构建教育结构管理化体系,对教育布局进行调整,实现对教师资源、场地资源、物质资源等不同形式的课程资源的共享,解决资源匮乏机构的困难,减少资源浪费和闲置的情况。通过教师资源和场地资源的共享,让由于场地不足而无法开展实践和操作活动的幼儿园有空间进行活动。同时,应该注重对课程资源审议的指导,聘请专家举办讲座,加强教师的理论学习,开展不同形式的审议指导,加大指导的力度、频率和周期,优化课程资源审议的内容,创造性地进行课程资源审议。

参考文献

- [1] 张华.课程与教学论[M].北京:教育科学出版社,2000.
ZHANG Hua. Curriculum and Teaching Methodology [M]. Beijing: Educational Science Press, 2000.
- [2] 虞永平.论幼儿园课程审议[J].学前教育研究,2005(1):11-13.
YU Yongping. On Early Childhood Curriculum Deliberation [J]. Studies in Early Childhood Education, 2005(1):11-13.
- [3] 虞永平.再论幼儿园课程审议[J].幼儿教育(教育科学),2008(11):4-6.
YU Yongping. Review on Early Childhood Curriculum Deliberation [J]. Early Childhood Education (Educational Sciences), 2008(11):4-6.
- [4] 刘颖,李晓敏.OECD国家学前教育质量监测系统分析及其对我国的启示[J].学前教育研究,2016(3):3-14.
LIU Ying, LI Xiaomin. On the Quality Monitor Systems of Early Childhood Education and Care in OECD Countries and the Inspiration to China [J]. Studies in Early Childhood Education, 2016(3):3-14.
- [5] 周小芹.以审议的方式促进吴文化园本课程的序列化架构[J].江苏教育研究,2017(7):55-58.
ZHOU Xiaoqin. Curriculum Reviewing and Kindergarten-Based Curriculum on Wu Culture [J]. Jiangsu Education Research, 2017(7):55-58.
- [6] 底会娟,王艺芳.发达国家学前教育质量监测体系的比较与启示——以美国、英国、澳大利亚为例[J].现代教育管理,2019(5):77-82.
DI Huijuan, WANG Yifang. Comparison and Enlightenment of Quality Monitoring System for Preschool Education in Developed Countries [J]. Modern Education Management, 2019(5):77-82.
- [7] 万力勇.数字化学习资源质量评价研究[J].现代教育技术,2013,23(1):45-49.
WAN Liyong. Research on Quality Evaluation of Digital Learning Resources [J]. Modern Educational Technology, 2013, 23(1):45-49.
- [8] 韩晓玲,许娟.混合式学习课程资源评价指标体系的构建[J].现代教育技术,2018,28(12):34-40
HAN Xiaoling, XU Juan. Construction of Resources Evaluative Indicators System of Blended Learning Curriculum [J]. Modern Educational Technology, 2018, 28(12):34-40.
- [9] 秦红.坚守儿童立场的幼儿园课程资源审议[J].学前教育研究,2022(3):87-90.
QIN Hong. Kindergarten Curriculum Resource Deliberation from the View of Children [J]. Studies in Early Childhood Education, 2022(3):87-90.
- [10] 曾婉.幼儿园督导评估的思路方法、问题挑战与对策建议[J].上海教育评估研究,2023,12(4):62-67.
ZENG Wan. Methods, Challenges and Countermeasures for Kindergarten Supervision and Evaluation [J]. Shanghai Journal of Educational Evaluation, 2023, 12(4):62-67.