

平心静气地看待大学排行榜

刘尧

(浙江师范大学,教育评论研究所,浙江,金华 321004)

摘要:随着高等教育大众化的到来,大学排行榜越来越受到我国社会大众的关注。面对各式各样的大学排行榜,人们感到眼花缭乱,社会舆论也大相径庭。事实上,大学排名是建立在大学评价基础上的排序,既然是评价,其结果受到评价目标、评价目的、评价指标体系、评价方法等诸多因素的影响,任何因素发生变化都会使结果发生变化。因此,不同排名机构的大学排名结果大相径庭是在所难免的。对大学这样一个复杂的社会组织,通过几个指标进行排名本身就是有缺陷的。尽管如此,大学排名作为社会大众认识大学的工具又是必要的。就是说,社会各方面要了解不同排行榜的侧重点,平心静气地看待大学排行榜。

关键词:大学;大学排名;大学排行榜

中图分类号:G646

文献标识码:A

文章编号:2095-3380(2014)02-0032-05

Treating University Rankings Calmly

Liu Yao

(Institute of Educational Review, Zhejiang Normal University, Jinhua, Zhejiang 321004)

Abstract: In the times of popularization of higher education, the ranking of universities draws more and more attention of society and mass. Facing lots of rankings, the people are dazzled and the social consciousness are different. In fact, the ranking depends on appraisalment of universities. Different targets, different index systems and different evaluating methods lead to certainly different appraising conclusions. Hence, it is normal that the rankings are different, sometimes, hugely different. A university is a complicated organization, it is impossible to be evaluated by several indexes. However, the ranking of universities is necessary for people to know them. The paper points out people should understand the emphasis of each ranking, and treat them calmly.

Keywords: Universities; Ranking universities; University rankings.

中国校友会网发布《2014中国大学评价研究报告》,其中的“大学星级排行榜”备受关注,引发了毁誉参半的社会舆论。赞誉者认为,这种分级分类的星级排名更为科学合理;诋毁者认为,这种星级排名只是个噱头名实不符。事实上,我国数十家大学排名机构每年都会追随高考的脚步,发布五花八门的大学排行

榜,吸引了越来越多考生和家长的眼球,也引发了社会愈演愈烈的质疑。面对排名角度千奇百怪、数据来源不清不楚、排名机构鱼龙混杂,致使同一所大学在不同榜单“跌宕起伏”的排名,社会大众的最大感受是眼花缭乱,即便是教育界人士也会有云里雾里的迷惑。笔者作为教育评价研究者,从教育评价理论的视角,试图引导

社会大众平心静气地看待大学排行榜。

一、大学排行榜的历史回眸

现代教育评价理论诞生至今仅有不足百年的历史。根据现代教育评价理论,大学评价是一种价值判断活动。大学对政府、社会和受教育者都具有价值,即他们都有资格作为评价主体,评价主体多元化是大学评价的趋势。然而,目前我国大学评价仍然是政府作为评价主体,以行政手段推行,没有形成社会化的开放性评价体系。放眼世界,大多数国家均采用社会化评价方式,主要由中介机构来实施评价,政府充分尊重、支持与依靠社会化评价。^[1]

大学评价是由评价机构对大学教育活动价值作出判断,分析大学、政府、社会之间关系,并对三者的关系起协调作用的社会活动。从大学评价视角来看,大学排名是中介机构根据拟定的指标体系,对各项指标(如教学、科研、人才、成就、声望等)进行测量与结果处理,再运用相对评价法得出的一种排序。事实上,这种排序受评价主体价值观影响,从而使一所大学在不同评价主体所给出的排行榜上的排序“跌宕起伏”,让社会大众难以捉摸而备受诟病。

大学排名是从20世纪80年代开始的。1983年《美国新闻与世界报道》杂志率先推出全美大学排名;在我国,自1987年仅以SCI数据为指标的首个大学排行榜问世后,各种大学排行榜,接二连三地涌现出来。^[2]经过30多年的发展,大学排行榜已经成为对政府、社会与大学有强大影响力的事物。自1983年,大学排名的“鼻祖”《美国新闻与世界报道》发布大学排行榜之后,世界各地的排行榜如雨后春笋般出现,先后有40多个国家各自建立了本国的大学排行榜。伴随着高等教育全球化趋势,世界大学排行榜也越来越多,2003年6月,上海交通大学世界一流大学研究中心公布全球第一个世界大学学术排行榜(ARWU),2004年11月,《泰晤士报高等教育》与英国著名高等教育研究机构开始合作推出世界大学排行榜(THE-QS)。^[3]

二、大学排名的依据搜索

大学排名,在西方国家由中介机构负责,在我国也是由民间机构实施。可以说,民间机构实施大学排名是我国大学评价制度的进步。民间机构大学排名的的发展表明,由政府垄断的大学评价领域,逐渐向民间机构开启了一扇大门,这样不仅有利于政府职能转

变,也有利于形成大学评价主体多元化的制度安排。从排名实践来看,1987年至今,我国数十家民间机构在大学排名的探索中,逐步改进评价指标体系与方法,使排名结果呈现更为全面化、多样化的图景。

1985年,中共中央《关于教育体制改革的决定》提出,“对高等学校的办学水平进行评价”。1992年,国务院批转的国家教委《关于加快改革和积极发展高等教育的意见》提出,“社会各界要积极支持直接参与高等学校的建设、人才培养、办学水平和教育质量评估。”2002年,教育部和科技部联合发出《关于印发〈关于充分发挥高等学校科技创新作用的若干意见的通知〉》提出,“要逐步培育和依托社会中介组织开展评估活动,建立独立的社会化科研评估体系。”^[4]2010年,《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》提出,“促进管办评分离”……这些都为民间机构开展大学排名提供了政策依据。

在计划经济时期,我国高等教育经费完全由国家财政拨付,大学评价权力也牢牢掌握在政府手里。随着市场经济体制的建立,高等教育经费来源多元化,除了国家财政拨付外,还通过其他途径获得社会法人、团体和个人的资助。社会参与高等教育后,就更加关心大学在多大程度上满足了社会需要,哪所大学办得更好等问题。这时,作为高等教育的举办者政府、作为高等教育的需求者社会都参与了大学的评价。大学作为独立的办学主体,接受社会评价也是必然趋势。

在我国高等教育实现了大众化、成为世界高等教育大国之后,高等教育类型、层次也随之多样化,个人选择高等教育的空间也越来越大。同时,人才市场的竞争使大学的作用越来越突出。从某种程度上说,选择一所合适的大学也是对个人前途的一种选择。另外,随着国家教育成本分担制度的实施,个人承担高等教育的费用也逐渐提高,这使得求学者不得不考虑上大学投入的回报和收益问题。此时,大学排行榜为个人选择合适的大学提供了信息帮助。

三、大学排名的目的诉求

任何大学排名都是围绕一定目的进行的。从国内外已有的排行榜来看,要么是为学生选择合适的大学服务的,要么是为社会了解大学服务的,要么是为提高排名机构的知名度服务的……《美国新闻与世界报道》在其《美国高等学校排行榜》的说明中明确表示,排名是“为使学生及其家长明智地选择所要就读的大

学”提供尽可能全面、丰富的信息。广东管理科学研究所的《中国大学评价》也提出,“可供应届高中毕业生报考大学和迎接大学毕业生报考研究生参考。”

以上所列是比较典型的“消费者导向”排名,以“消费者”(学生)的需要为确定指标体系的基础,可以用来衡量大学对学生的教育效果。除此之外,还有的大学排行榜寄希望于,随着社会认同和人们认识水平的提高,最终会引导民间的教育投资流向、促进大学之间的竞争、吸引社会关注高等教育,等等。在西方国家,有些排行榜还表明,可以测度大学发展水平,诊断大学发展问题,提供大学相互交流、比较、借鉴的平台,促进大学健康发展。^[5]

高等教育大众化以后,传统的大学格局在发生变化中存在“信息差”。世界各国政府需要掌握动态信息来配置教育投入,企业界需要通过动态信息来决定该如何吸引优秀人才,大学校长需要动态信息制订和改善学校发展战略,大学教师也需要动态信息寻求新的合作伙伴,以及重新考虑职业选择从而确定新的工作机会……虽然,现在的世界正在变小,但世界各国对大学的诉求却越来越大,选择大学则变得让人迷惑。^[3]在这一选择过程中,大学排行榜扮演着积极的角色。

有学者认为,一些排名机构把排行榜当做发财之道,从它开始排名起就是为了牟利,这正好迎合了一些大学充斥着排名提前的冲动与渴求。众所周知,一所大学的实力不可能短期内大幅度提高,一所名校的炼成需要精神气质、科研能力等方面的长期涵养,甚至需要几代学人的艰辛努力,然而总有一些大学急功近利,耐不住寂寞,想一鸣惊人。正常的攀越路径行不通或者耗时过长,他们就寻求走“捷径”——花钱买排名。一旦排名上去了,便是看得见的成绩。^[6]

四、大学排名的社会影响

随着时间的推移,大学排行榜越来越受到公众的关注。一方面,它为公众提供了了解大学发展状况的途径,另一方面,它也从某种意义上促进了大学实力的提升。从以上所列的排名机构的诉求来看,主要是为学生选择合适的大学服务,后来延伸应用于扩大募款来源的用途上。也有研究证明,优秀学生选择排名靠前的大学就读,有益于毕业后获得更好的工作、更优越的薪资和社会地位。各国排名居前的名牌大学,也常常能获得政府的资助和学生的青睐。

由于大学排名更多的是一种竞争机制、一种社会影响,各大学都会对排名结果做出反应并采取行动。从积极方面看,排名确实有助于引导政府和社会将有限的资金投向优秀的大学;有助于引入竞争机制,使大学融入社会改革、争取办学自主权;有助于影响大学的社会声誉,从而影响大学的生源质量、经费数额、生活待遇等。^[7]如果国家有适当的制度安排,真可以激励大学之间展开良性竞争,从而形成一个国家大学发展的良好生态,促进各大学的特色形成。

《美国新闻与世界报道》的大学排行榜发布时,一些位居排名最前列的名校会在本校网站上将喜讯广而告之。比如:尽管普林斯顿大学多次位居榜首,但依然在本校网站最突出的位置公布它与哈佛大学共享综合排名第一的喜讯。有美国学者认为,大学不可能决定是否该有排行榜,最明智的行为是让自己做得更好;也可以对排行榜提出批评和完善的建议,并尽可能地公众披露本校的信息。^[8]

从消极方面看,在西方国家,参与大学排名的商业杂志和报纸的核心理念是牟利,为此它们需要提高自身知名度与销售量。如果人们看到,哪所大学的钱多就会赢得“相应的排名质量”,那么人们就会相信,排行榜很可能因为一些人而蒙羞,这些人可能是索要“赞助”的媒体,也可能是为争名次而“搞小动作”的校长。^[9]在我国,也难免出现排名的潜规则现象。2009年,《人民日报》就曾报道过我国大学排名的这种现象,央视《新闻1+1》也对此现象进行过专题剖析。

五、大学排名的社会质疑

大学排行榜从诞生之日起,就广受质疑,即使在美国也不例外。哈佛为何比耶鲁强?艺术家与科学家是否可以同台比武?培养出总统、部长和商业领袖的大学肯定是好大学吗?剑桥大学前任校长艾莉森·理查德曾说过,“大学排名是不科学的,世界上那些伟大的大学是不可以排名的。不同的大学之间区别很大,并无可比性。”^[9]考查一所大学是否优秀的因素多如牛毛,将复杂的因素简单地挤压成一张榜单,将不同类型、特色、规模的大学放在一起比较,其结果很可能对公众产生误导。

北京大学原校长许智宏曾说,“大学排名像是悬在中国大学校长头上的一把剑,很多校长为了得到体面的排名,不得不按照排名的各项指标进行学校建设,导致我国很多大学没有了特色。”北京大学饶毅指

出,“各种大学排名,以凑热闹为主,经不起严谨的推敲。”更多专家则认为,排名机构带有极大功利性,不仅很难保持中立,而且也难以准确获得客观数据。^[3]上海交大刘念才曾指出,单纯对排名位置的追求,不利于大学的多样化发展。^[7]

随着影响力增大,大学排名榜已经沦为大学声誉的制造者,也引发了大学之间的声誉竞争。一些急于求成的大学会采用不正当的手段谋求提升榜上的位次,使排行榜产生了道德风险。一是大学和排名机构之间合谋,为排名机构提供“赞助费”,或者排名机构根据大学的需求调整指标和权重,或者直接篡改数据,使该校的位次上升;二是大学对提供的数据进行隐蔽性造假,虽然排名机构会通过社会公布数据进行核对,但是仍不能排除某些大学通过数据造假提升自己的位次。^[10]

实际上,对复杂的大学评价以排名方式来体现,就决定了任何大学排名榜都是毁誉交织的。1996年9月23日,斯坦福大学校长Gerhard Gasper给《美国新闻与世界报道》发信指出,“作为一个排名领先大学的校长,我想我有资格对你说,这个排名的许多部分,尤其是它华而不实的形式和虚假的精确度,完全起了误导的作用。”次年,该校便决定,对这种排名只提交大学评价的客观资料,不参与主观性的“声誉表决”。^[8]

六、大学排名的难处何在

1999年,英国赫特福德大学在《每日电讯》排名第38位,但在《金融泰晤士报》上排名第61位,在《卫报》上排名第36位,在《泰晤士报》却落到第83位。南京大学在《2002中国大学100强》中排名第3位,在深圳网大的“2002年度中国大学排行榜”上却名列第5位;而在深圳网大排行榜上列第9位的中国人民大学,却只能屈居《2002中国大学100强》的第44位。为什么同一所大学在不同排行榜的位次会如此不同呢?这是让公众与大学迷惑的问题,也是大学排名的难处。

事实上,大学排名是建立在大学评价基础上的排序,既然是评价,其结果受到评价目标、评价目的、评价指标体系、评价方法等诸多因素的影响,任何因素发生变化都会使排名结果发生变化。大学排名是通过预先设定的指标和权重,对收集来的数据进行计算,最终得到一个总分来决定排名。在此过程中,指标权重、数据来源和计算方法差异必然造成排名的千差万别。所以,排名结果大相径庭,而引起争议是在所难免

的。

大学是一个复杂的社会组织,它包含了人才培养、科学研究和社会服务三大职能。世界公认的一流大学在三大职能上都有各自独特的优异表现,而大学排名仅仅通过几个指标来衡量,不仅难以全面体现大学在三大职能上的质量,还会将大学引向“唯指标”的发展歧途。大学若把自身声誉提升归结为指标分值提升,必然导致大学的同质化发展。然而,对大学这一个复杂事物,要从其方方面面进行量化,作出所谓的科学排名也是徒劳的。

虽然,大学可以从数量方面进行统计、描述、分析、排行,但是评价一所大学的好坏,更重要的还是很难量化的质量,尤其在评价大学优良传统、大学精神、大学理念、大学文化等方面是无能为力的。就是说,量化很大程度上能体现物质层面的水平,在精神层面很难做到准确的评价。其实,要作出所谓科学的排名是极其困难的,难在任何排名都有主观性与很难准确获取评价信息,还有对多样化的大学进行排名,是建立在很难做到可比基础上的。

七、大学排名的是非曲直

大学排名榜可以从两个方面看:一是学术研究及其成果,二是其研究成果的社会应用。对排行榜的质疑多集中在有关排行榜应用而起的社会影响。事实上,排行榜是“在骂声中成长”的。1983年《美国新闻与世界报道》推出第一个美国大学排行榜后的若干年里,就受到美国舆论的广泛批评。然而,随着时间的推移,这份排行榜不仅为美国社会所接受,还作为美国软实力的一部分渐渐地输出国外。大学排名榜正在成为一种颇有影响的推动大学竞争、进步和发展的杠杆。^[11]

在一定指标体系下,数以万计的大学相比较,总是大致可以分出排名一二三的位次来。作为大学有点在意,是因为从中既可看到本校的位置变化,以知进退与涨落;也可看到兄弟院校的升降或长短,为己之改革借镜。大学又不能太在意,因为排行榜不过是部分地反映出了大学的面貌。^[11]无论多么不喜欢排行榜,它已经是一种客观存在,无法取消。如今再来争论该不该排名根本没有意义,我们要考虑的是怎样与它平心静气地相处。

任何大学排名榜都是围绕一定目的进行的,也就是排名是“为谁服务”的。出于对排名应有价值的理

解,仅仅得出一个排名结论对大学发展也许并没有太大帮助,对政府和社会也很难讲有太大的启示。在许多情况下,我们可以根据不同的目的,或针对学生的入学选择,或针对用人单位的需求,或针对大学的科学贡献,对大学作出各种排名。^[12]我们相信,通过各方的努力和探索,我国的大学排名与其运用,一定会朝着越来越健康的方向发展。

厦门大学刘海峰教授认为,“任何大学排名都有其局限性,多数排名制作者也有相关的一些解释。但除了业内人士,民众很少会去关注排名的研究过程和参考范围的说明,通常只关注其排名的结果。因此,排名制作者应有责任意识,不仅追求排名发布后的轰动效应,还应充分考虑到发布后的社会影响。”^[13]Phil Baty认为,对于许多还没有进入排名的大学,“这些学校并不一定渴望被排名并跻身前列,这并不代表他们的失败,只要他们在自己所执着的道路上发展即可。”^[3]

八、大学排名的未来走向

大学排名为什么最早出现在美国?因为美国有五十个州,每个州都有好几所乃至几十所公立大学,私立大学更是数不胜数。这么多形形色色的大学孰好孰劣,让人们难以评判。在此背景下,美国一些报刊推出了千奇百怪的排行榜。虽然,人们对排行榜的质疑从未间断过,但在人们还没有找到更好的方式来比较大学之前,排行榜还是必要的参考。只是不能盲从哪怕是所谓的权威排行榜,否则很容易被误导。希望排名机构在发布排行榜时,给人们阅读提示来大大消解误导。

在我国,尽管教育部有关人士曾经表示:“第一,我们不搞任何排行榜;第二,我们不赞成任何对大学进行排名的活动;第三,我们尤其不赞成不实事求是的、没有科学基础的大学排行榜。”但是,如果对此不闻不问就有失察之嫌。因为大学监控体系包括两方面:一是内部监控:即大学内部的自我监控系统,它偏重于对教育过程的监控;二是外部监控:即由官方或民间机构对大学的外部监控,它偏重于社会对大学的满意度。^[14]大学排名就是外部监控的必要方式之一。

《中国共产党十八届三中全会全面深化改革决定》提出,“深入推进管办评分离”,“强化国家教育督导,委托社会组织开展教育评估监测”。政府作为公共利益的代表,在转变职能的过程中,有责任为大学排名提供规则服务。因此,当务之急是政府要采取措施,

加快相关法律法规建设,建立排名机构的资质审查制度,积极引导排名机构依法开展大学排名。另外,社会各界要以平常心看待大学排名,尤其是大学只能将排名结果作为办学参考,而不能把提升名次作为追求目标。

大学排名需要搭建数据共享平台,提供透明的数据支撑。数据的真实性对大学排名至关重要,而数据透明是实现数据真实的保障。国家应以统计数据为基础,建立大学运行数据共享平台,由大学提供数据,接受社会公众和政府的监督。排名机构可以直接从数据共享平台上选用所需的数据进行排名,一方面可以提高排名数据的真实性;另一方面也能有效杜绝篡改数据的现象。^[10]同时,数据共享平台,可以用于开展大学各类评价,实现多种评价功能。

参考文献

- [1] 王锋,陈方红.高等教育质量评估应走向社会化[N].科学时报,2008-05-25(4).
- [2] 刘尧.中国大学排名的回顾与展望[J].长春工业大学学报(高教版),2006.(1):21-24.
- [3] 徐治国.大学排行是非[J].科学新闻,2011.(11):12-15.
- [4] 刘尧.中国大学排名的历史、依据与市场[J].中国地质大学学报(社科版),2005.(6):60-64.
- [5] 刘尧.中国大学排名的目的、困惑与出路[J].教育理论与实践,2005.(199):52-56.
- [6] 王石川.欺世盗名的大学排行榜可以休矣[N].齐鲁晚报,2009-05-06(2).
- [7] 李江涛.新华调查:“大学排行榜”?不如一笑了之.[EB/OL].新华网,(2011-05-28).http://news.xinhuanet.com/politics/2011-05/28/c_13898883.htm.
- [8] 李斌.美国名校:排行榜前也低头[N].中国青年报,2009-09-09(6).
- [9] 汪嘉波.大学排名科学吗[N].光明日报,2011-08-13(5)
- [10] 戚巍,李峰.大学排行榜的正价值与副作用[EB/OL].(2011-06-07).<http://www.sina.com.cn>.
- [11] 蒋国华.大学排行榜必将在骂声中成长[EB/OL].网易教育频道,(2012-05-03).<http://edu.163.com/12/0503/11/80J079L900294KVH.html>.
- [12] 陈伟,裴旭.关于大学排名有关问题的讨论[J].中国高教研究,2013.(12):44-46.
- [13] 刘海峰.悲喜大学排行榜[J].科学新闻,2011.(11):17.
- [14] 刘尧.大学排名机构也需规范引导[N].中国教育报,2014-04-01(2).