

高校教育评价改革社会支持的学理渊源、 动力支撑与优化路径*

张强,王翱航,吉祥

(上海工程技术大学管理学院,上海 201620)

摘要: 缺乏坚实的社会基础和充分的社会支持是高校教育评价改革成效不佳的重要原因。高校教育评价改革的社会支持有着深厚的学理渊源,社会发展的用人改革需求和社会变迁对道德的期待是高校教育评价改革的重要动力来源。高校教育评价改革需要改造包括价值观念、道德规范在内的社会文化环境,需要充分利用包括社会关系资源、社会文化资源、社会政策制度资源在内的社会资源的支持。文章从学理渊源、动力支撑、实践路径等方面,深入探究高校教育评价改革的社会基础,从社会系统中寻找支持、方案与策略。

关键词: 高校教育;评价改革;教育评价

中图分类号:G64,G40-058.1 文献标识码:A 文章编号:2095-3380(2024)01-0014-05

Academic Origin, Motivational Support and Optimization Path of Social Support for the Reform of Higher Education Evaluation

ZHANG Qiang, WANG Aohang, JI Xiang

(School of Management, Shanghai University of Engineering Science, Shanghai 201620)

Abstract: The lack of a solid social foundation and sufficient social support is an important reason for the poor effectiveness of the reform of higher education evaluation. The social support for the reform of higher education evaluation has a profound academic origin. The demand for personnel reform in social development and the expectations of social changes for morality are important driving forces for the reform of higher education evaluation. The reform of higher education evaluation requires the transformation of the social and cultural environment, including values and moral norms, and the full utilization of social resources, including social relations, social culture as well as social policies and institutions. From the perspectives of academic origins, motivational support and practical paths, this paper delves into the social foundation of the reform of higher education evaluation, and seeks support, solutions and strategies from the social system.

Keywords: Higher education; Evaluation reform; Education evaluation

*基金项目:2023年上海市教育科学研究项目“高校推进‘三全育人’综合改革的评估指标体系研究”(2023ZSD026);2023年上海市教卫党委系统党建研究会课题“协同视域下高校党的思想政治工作体系优化研究”(2023ZX084);上海工程技术大学思政专项课题“‘五育并举’背景下大学生综合素质评价体系建设研究”(SZ202303)。

收稿日期:2023-09-17,修回日期:2023-10-11

教育社会学认为教育是缤纷社会现象的一环,教育与其他社会结构之间有着密切关系,因而要从社会角度思考教育存在的问题。高校教育评价问题也不例外,其根源往往在教育系统之外,是社会系统中某些不合理现象和问题在教育中的体现。教育评价改革和方案设计得很好,但很多时候因为没有考虑社会系统因素,教育评价的效果不佳。“教育改革者通常会犯这样的错误,即认为学校系统好像存在于社会真空之中。”^[1]因而,高校教育评价改革既要立足于高校自身,对教育的目标、内容、体制和机制等进行系统规划,还需要跳出教育系统来思考评价改革,特别是要从作为教育重要支撑的社会系统中寻找改革的途径。基于这一认知和判断,探讨教育评价改革社会支持的学理渊源、动力支撑与实践路径就显得尤为重要。

一、高校教育评价改革的学理渊源

梳理教育评价的发展史,探究其社会文化基础和学理渊源,对当代教育评价改革的社会支持研究具有重要意义。

1. 第一代教育评价思想与早期科学管理思想

学术界对20世纪早期的第一代教育评价思想的内涵、特征等进行了精确的概括和总结,认为其显著标志是测量理论的形成和测量技术的大量推广和应用。如以美国心理学家桑代克为典型代表,1904年出版的《精神与社会测量导论》标志着教育测量运动的开始。将自然科学中的统计方法应用于教育科学中,认为教育质量是一种与价值无关的客观存在,测量等同于评价。还认为可以将企业中的科学管理思想运用于教育评价中,教育活动的效果如同企业产品一样可以被精确计算和测量,可以被系统化、标准化,美国的教育测量运动是其最典型的代表。受这一时期科学管理思潮的影响,第一代教育评价等同于测量,与价值无关,是基于科学主义的活动。

2. 第二代教育评价思想与实用主义思潮

第二代教育评价思想自20世纪30年代起发展迅速,日臻成熟。比起第一代的教育评价测量思想,价值元素被嵌入到教育评价中,赋予教育评价一个更加广阔的视野,其中最具代表性的是“泰勒

模式”。其中最核心的是“目标导向”思想的提出,教育评价聚焦于事实描述基础上的价值,“目标”就是评价中价值的直观体现。这一时期流行的实用主义思潮对教育评价思想产生了重要影响,这与1929-1933年的全球经济危机有着重要关联。这场席卷美国、波及全球的经济危机,使得教育投入大幅缩水。另外,工厂破产导致失业青年增加,社会与教育的冲突危机不断加剧,使得全社会对教育价值、教育功能进行深入反思。以杜威为代表的学者,提出教育应该是推动和改进社会动力的思想,应该肩负起改造社会的使命。^[2]这种进步的教育运动是实用主义思想的深刻反映。这种实用主义的社会思潮,使得教育在经济危机后对“目标”即价值进行了深刻反思,最终孕育了第二代教育评价思想。

3. 第三代教育评价思想与国家主义意识形态思潮

20世纪70年代以后,西方价值多元化盛行,教育评价中的价值“唯一”与多元文化不断产生冲突,教育评价对价值反思不断走向深入,开始关注包括国家在内的多元利益相关者的价值诉求,形成性评价、过程评价的思想开始形成。这一时期以美国国家主义为代表的社会思潮,对教育评价产生了重大影响,强调教育评价要重视价值判断,要为国家决策服务,为国家利益服务。特别是1950年以后,评价学校教育的重要标准就是对国家的贡献度。^[3]这种教育评价思想和政府强调教育投入与实施绩效问责的政策有关,最典型的是1958年美国《国防教育法》的颁布。此时的教育评价思想既注重评价的过程,也注重评价的效果和应用,为决策者提供信息和依据。

4. 第四代教育评价思想与新公共管理运动和人本主义思潮

基于“价值多元”“全面参与”“共同构建”等思想的第四代教育评价思想,在20世纪70年代已经有所体现,斯达克、斯克里文、古贝和林肯等学者都是这一思想的代表人物。第四代教育评价思想强调评价标准的价值多元、形成性和过程性评价、主客体互动等,这已经与当代教育评价思想非常类似。这一时期的教育评价思想与20世纪80年代兴

起的新公共管理运动和人本主义思潮有着密切的关系。新公共管理运动和人本主义思潮强调公共利益至上,以公众的满意度为评价标准,坚持顾客导向的价值理念等。^[4]教育作为公共产品,不应该是少数人的活动特权,应该属于社会大众,教育评价要真实地反映各利益相关方的意见,这与当时盛行的人本主义思潮有着密切关联,反映了社会尊重多元文化,倡导平等、公正,减少歧视、不公平等现象,关注民主权利,强调个人在社会中的平等。

二、高校教育评价改革的社会动力支持

剖析高校教育评价改革的困境,除了从高校本身系统探究其内在原因,更要从社会中溯源。

1. 社会发展的用人改革需求是高校教育评价变革的重要动力

习近平总书记在全国教育大会上发表重要讲话时指出,要扭转不科学的教育评价导向,坚决克服“唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子”的顽瘴痼疾,教育评价的指挥棒问题必须得到解决。破除“五唯”顽疾涉及各级政府、学校和各类用人单位,是需要全社会共同参与、协同配合加以解决的重大问题。不破除选人用人源头上的不科学导向,就不可能从根本上解决学校教育唯分数唯升学的顽疾。^[5]

“破五唯”思想第一次揭示了教育评价顽疾的系统性,深刻指出这一问题不仅是教育问题,更涉及国家人才体制机制及社会文化观念和各方利益的博弈。“唯分数”“唯升学”“唯学历”等社会选人标准已经渗透到各类教育的全过程,加剧了全社会的教育焦虑和教育“内卷”。激烈的竞争与应试教育模式“培养”了学生死记硬背、不求甚解的学习习惯,影响了学生的社会群体性发展,社会的用人体制和机制亟需改革。社会发展的用人改革需求对高校教育评价改革、培养符合用人单位需要的合格人才具有重要的牵引作用。社会用人单位招聘时看学历、看学校的现代版“出身论”还时有发生,为了解决这一社会问题,党和国家出台了包括《深化新时代教育评价改革总体方案》在内的系列政策、制度,对这一社会问题进行了积极的回应。对公务员等体制内单位招录、高校毕业生落户、职称评定

等关键领域的用人选人导向进行了引导,以更好地贯彻“破五唯”思想,鼓励全社会建立“人”“岗”匹配的人才选拔机制,建立重实绩、重贡献的人才激励机制。

高校教育评价改革理应而且必须契合国家和社会政策的重大变化,对社会问题给予积极关照和回应。只有如此,才能得到社会的认可和支持,才能夯实高校教育评价改革的社会基础。

2. 社会变革的道德期待是推进高校教育评价变革的动力

社会变革过程中道德失范问题越是严重,民众的道德品质问题越是突出,对教育的反思和批判就越深刻,对高校德育的期待也就更强烈。^[6]相应地,高校教育评价改革的任务就越艰巨繁重,因为教育评价是指挥棒,决定了高校的人才培养导向和方向。虽然不能把社会道德领域的失范问题归因于高等教育的不力,但学校在其中扮演着重要的角色,这与高校的责任和使命是分不开的。社会发展对高校“立德树人”总目标和责任使命的期待,是高校教育评价改革的重要动力。

长期以来,党和国家一贯重视高校的思想政治教育工作,把“立德树人”作为中心环节和根本任务。各个高校也发挥能动性,结合高校办学模式、培养目标、学科特色、专业特点和资源禀赋,形成了一大批吻合当前时代特色、成效显著的思想政治教育模式,产生了良好的育人效果。但也要清醒地看到,部分高校存在重智育轻德育、重分数轻素质、重工具理性轻价值理性的现象,高校德育的针对性、实效性和有效性还有待进一步提高,与社会对道德的高要求相比,还有一定的距离,还没有达到社会民众的预期。为了回应社会的关切,《深化新时代教育评价改革总体方案》指出各级各类教育都应把“立德树人”的成效作为教育评价的根本标准,要坚决落实为党育人、为国育才,培养学生成为德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。

高校教育评价改革必须及时反映经济社会发展的需求,及时回应社会对于教育的评价和反馈,在与社会系统的良好互动中实现自身社会价值。“如果要实现社会的重大变革,教育就必须超越学校的藩篱”,^[7]自觉地投身经济社会发展变革的伟

大进程中,投身中华民族伟大复兴的征程中,及时反映社会发展对学校教育评价变革的吁求。

三、高校教育评价改革社会支持的优化路径

教育评价改革是一个系统工程,仅从教育领域入手,割裂了其与社会系统的联系,不能达到预期的效果,必须要把它放到社会系统中才能得到根本的解决。高校教育评价改革要充分关照社会环境因素的影响,切实考虑到社会环境的复杂性。优化高校教育评价改革的社会支持路径,需要从以下方面寻求突破。

1. 注重社会文化环境的改造

社会文化环境由包括社会价值观念、道德规范、审美观念等在内的各种被社会公认的行为规范组成,对高校教育评价改革有着重要影响。首先,强调工具理性、忽视价值理性、功利主义盛行的当代社会价值观念亟需改造。价值理性与工具理性最初源于康德的批判哲学,在他看来,价值理想是人的终极目的,而工具理性则是一种技术理性主义。马克斯·韦伯是学界研究这一问题的典型代表,其著作《经济与社会》对此进行了经典阐释。他认为价值理性是一种理想信仰,是对伦理、美学、宗教等领域的纯粹解释,不管是否取得成就,不掺杂任何功利思想。而工具理性则是主体为实现自身的价值目标期待所采取的手段与行动,重视实现目标的手段、方法和工具体系,更多地关注达成特定目的的可能性。价值理性与工具理性作为价值观念,对社会文化产生了深远影响。^[8]特别是近代以来,中国社会变革加剧、各种社会思潮涌入、社会文化多元,传统的社会价值观念逐渐被“异化”,价值理性导向的社会文化取向逐渐弱化。而追求经济利益目标达成、个人利益目标实现的工具理性文化导向逐步得到强化,由此导致功利主义和实用主义盛行。这种社会价值观念蔓延到社会的各个方面,对我国教育事业发展也产生了重大影响。某种程度上教育沦为了一种手段,一种强调知识和技能运用的工具,当代教育朝着标准化、批量化的方向发展,教育的功能和价值被异化,这已经背离了教育以人为本的价值取向,不利于高等教育评价改革的推进,在这种形势下社会文化环境的改造亟需引起

全社会的重视。

其次,见利忘义、唯利是图的社会道德环境亟待改善。当前我国处于社会的转型期,传统的道德体系失去了权威性,而新的价值观念又处于构建阶段,这一时期的社会道德环境呈现出高度复杂性。新、旧道德体系和评价标准混杂,中西道德标准冲突,在这种交错复杂的文化环境中,社会道德环境表现出“迷乱”和“无序”。社会经济环境领域中的“义”与“利”矛盾、市场经济中金钱至上等价值观泛化到了政治和文化领域,引起社会道德危机。这也给高校教育带来了极大的负面影响,增加了高校教育改革的难度。为此,国家出台了《公民道德建设实施纲要》等文件,对这一社会问题进行了及时回应和干预,对新时代包括“义”和“利”关系在内的社会公德进行了规定,提出了社会的共同利益和共同意志,净化了社会风气,凝聚了社会道德共识,这也为推动新时代高等教育评价综合改革提供了良好的社会文化环境支持。

2. 充分利用社会资源的支持

社会是教育改革的土壤,社会环境是教育改革离不开的根基,社会认可是教育评价的重要标准。^[9]我国的高等教育已经进入了全面深化改革的关键阶段,新旧体制的转轨已经基本实现,目前处于新体制建设的攻坚期。教育评价事关高校教育改革的的方向,是教育改革的关键环节。高校教育评价改革的任务越是艰难,就越需要构建一个包含社会不同领域、渠道、主体的社会支持系统,充分利用各种社会资源的支持。这里的社会资源主要是指能够促进教育评价改革的社会系统层面的框架性资源,而非支持教育评价的直接性资源,主要包括社会关系资源、社会文化资源、社会政策制度资源等方面。

第一是社会关系资源。主要是指高校教育评价的相关机构在与社会网络中其他相关组织的持续交往与互动中所获取的社会关系资源。格兰诺维特用“强关系”和“弱关系”来概括和分类这种网络关系。“强关系”主要存在于组织内部,因为同质性导致具有的资源是重复的;而“弱关系”则发生在不同组织之间,因为资源差异性产生了很好的互补性,需要组织给予更多的重视。基于“弱关系”理

论,要积极构建政府、企业、社会组织与高校等不同社会力量参与教育评价改革的协同机制,发挥社会关系资源的支撑功能。高校教育评价改革要跟社会改革形成联动,构建充满活力的社会协同育人机制,让社会成为高校教育评价改革的真实场域,进而为教育评价改革提供丰富的社会关系资源。第二是社会文化资源。泛指支持高校教育评价综合改革的传统价值观、社会信念、风俗习惯等社会文化方面的资源。文化嵌入观点认为,组织行为目标的实现离不开社会文化因素的支撑,社会文化差异对组织行为会产生重要影响。在高校教育评价改革的推进过程中,社会文化,特别是教育价值观是影响教育评价行为和标准的深层次因素,是基础性的社会资源。但由于社会文化是长期积淀形成的,新旧文化的交替是一个相当艰难的过程,因此需要全社会给予高度关注和重视。第三是政策制度资源。主要是指高校教育评价改革的公共政策、法律法规及其他制度方面的资源。制度嵌入理论的代表性人物阿波拉菲亚等人认为,政府制度对组织行为和目标的实现会产生重要的影响。它既有利于组织更好地获取外部资源,但也会影响和制约组织的发展。为此,高校教育评价改革的推进,需要党和国家提供政策制度资源给予积极的支持和保障,将教育评价嵌入政策制度网络,这既有利于高校教育评价改革获取更好的资源和提高工作有效性,也有利于通过国家政策制度的规范和约束,体现高校教育评价改革的权威性。

参考文献

- [1] [美]S·鲍尔斯,H·金帝斯. 美国:经济生活与教育改革[M]. 王佩雄,等,译. 上海:上海教育出版社,1990.
- [US] BOWLES S, JINTIS H. The United States: Economic Life and Education Reform [M]. WANG Peixiong, et al., trans. Shanghai: Shanghai Education Press, 1990.
- [2] [美]约翰·杜威. 道德教育原理[M]. 王承绪,等,译. 杭州:浙江教育出版社,2003.
- [US] DEWEY J. Principles of Moral Education [M]. WANG Chengxu, et al., trans. Hangzhou: Zhejiang Education Press, 2003.
- [3] 扈中平,刘朝晖. 挑战与应答——20世纪的教育目的观[M]. 济南:山东教育出版社,1995.
- HU Zhongping, LIU Chaohui. Challenges and Responses: A Perspective on Educational Purposes in the 20th Century [M]. Jinan: Shandong Education Press, 1995.
- [4] 祁占勇,李莹. 改革开放40年来我国高等教育政策的演进逻辑与理性选择[J]. 高等教育研究, 2018, 39(4): 16-22.
- QI Zhanyong, LI Ying. The Evolution Logic and Rational Choice of China Higher Education Policy since the Reform and Opening-up [J]. Journal of Higher Education, 2018, 39(4):16-22.
- [5] 熊丙奇. 如何扭转唯学历唯名校的用人导向?[J]. 上海教育评估研究, 2022, 11(4):29-33.
- Xiong Bingqi. How Can Employers Reverse the Orientation of Diploma-only and Prestigious College-only? [J]. Shanghai Journal of Educational Evaluation, 2022, 11(4):29-33.
- [6] 唐爱民. 学校德育变革的社会基础:逻辑前提、动力支撑与实践路径[J]. 高等教育研究, 2021, 42(3):25-31.
- TANG Aimin. The Social Foundation of Moral Education Reform: The Logical Premise, Dynamic Support and Practical Path [J]. Journal of Higher Education, 2021, 42(3):25-31.
- [7] [美]迈克尔·W·阿普尔. 教育能够改变社会吗?[M]. 王占魁,译. 上海华东师范大学出版社,2014.
- [US] APPL W M. Can Education Change Society? [M]. WANG Zhankui, trans. Shanghai: East China Normal University Press, 2014.
- [8] 赵庆年,曾浩泓. 工具理性向价值理性的回归:大学生创业教育政策的价值冲突与平衡[J]. 现代教育管理, 2022(5):36-45.
- ZHAO Qingnian, ZENG Haohong. The Return of Instrumental Rationality to Value Rationality: Value Conflict and Balance of Chinese College Students' Entrepreneurship Education Policy [J]. Modern Education Management, 2022(5):36-45.
- [9] 吴康宁. 社会对教育改革的制约[J]. 教育研究, 2016, 37(3):34-38.
- WU Kangning. On the Restraints upon Educational Reform by Society [J]. Educational Research, 2016, 37(3):34-38.